

DECIZIE

23 iunie 2010

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând în ședință publică recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte "Pompey Trading House" societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2009 prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a ț ă

La 28.09.2009, Î.M. "Pompey Trading House" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia nr. 435/342 din 26.08.09, Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Oficiul Buiucani a sancționat Î.M. „Pompey Trading House" SRL și a dispus încasarea în bugetul de stat amenda în mărime de 1000 lei și conform art.10 al.(5) din Legea nr.845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi a aplicat o sancțiune pecuniară în proporție de 10 la sută din suma achitata prin intermediari, care constituie 1947000 lei.

Cu concluziile Oficiului Buiucani, Î.M. „Pompey Trading House" SRL nu este de acord, le consideră nejustificate și solicită anularea deciziei ca fiind ilegală din următoarele motive:

Argumentele și concluziile Oficiului Fiscal Buiucani privind încălcarea art. 10 al. (5) din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi sunt nefondate, deoarece după cum rezultă din însăși articolul menționat, sancțiunea pentru achitățile prin intermediari se aplică doar în cazul în care agenții economici plătitori și beneficiari nu au relații directe și respectiv nici obligații financiare directe. În cazul de față după cum a constatat și organul fiscal între Î.M. „Pompey Trading House" SRL și „Acromedix" SRL există relații directe și anume apărute în baza contractului de cesiune a creanței din 08.04.09. În baza acestui contract Î.M. „Pompey Trading House" SRL are obligație directă de achitare a datoriei față de „Acromedix" SRL.

De asemenea, pîrîtul a constatat ilegal că Î.M. „Pompey Trading House" SRL n-a asigurat integritatea documentelor și n-a luat în considerație că contribuabilul a fost deja

atras la răspundere pentru încălcarea dată. Totodată lipsa facturilor fiscale indicate în actul de control nu se datorează vinovăției contribuabilului și acesta nu poate fi tras la răspundere.

Ca urmare, reclamantul a cerut declararea nulității deciziei IFS pe mun. Chișinău nr. 435/342 din 26.08.2009 asupra cazului de încălcarea a legislației fiscale comisă de Î.M. „Pompey Trading House” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17.11. 2009 acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia IFS pe mun. Chișinău nr. 435/342 din 26.08.2009 asupra cazului de încălcarea a legislației fiscale comisă de Î.M. „Pompey Trading House” SRL.

Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în motivarea recursului a indicat că concluziile primei instanțe sunt greșite, întrucât s-a demonstrat incontestabil încălcarea de către intimat a prevederilor legislației fiscale.

Reprezentantul recurentului, Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Gh. Fidelschii în ședința instanței de recurs a cerut admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Reprezentantul intimatului Î.M. „Pompey Trading House” SRL, Marian Bucătaru în ședința instanței de recurs a cerut respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe pe care o consideră legală și întemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 417 al.(1) lit.c) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să dea o nouă hotărâre fără a restitui pricina spre rejudecare, anulând hotărârea primei instanțe dacă nu este necesar să verifice suplimentar dovezile prezentate în instanța de recurs și dacă circumstanțele pricinii au fost stabilite de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat.

Circumstanțele cauzei, așa cum au fost prezentate de părți, pot fi rezumate în felul următor.

Prin decizia IFS pe mun. Chișinău nr. 435/342 din 26.08.2009 asupra cazului de încălcarea a legislației fiscale comisă de Î.M. „Pompey Trading House” SRL emisă în rezultatul controlului efectuat de către colaboratorii organului fiscal, Î.M. „Pompey Trading House” SRL a fost sancționat pentru faptul încălcării legislației fiscale și s-a dispus încasarea de la reclamant în bugetul de stat a amenzii în mărime de 1000 lei și a sancțiunii pecuniare în proporție de 10 la sută din suma achitata prin intermediari, în mărime de 1947000 lei.

Drept temei pentru emiterea acestei decizii au servit încălcările depistate în actul de control fiscal nr.3-445362 din 05.08.2009 întocmit în rezultatul controlului fiscal efectuat la contribuabilul nominalizat și anume:

- încălcarea obligațiilor contribuabilului prevăzute de art.8 al.(2) lit.c) Cod Fiscal;
- încălcarea prevederilor art.13 al.(2) lit.d) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, care se manifestă prin neprezentarea a 2 facturi fiscale ce țin de activitatea Î.M. "Pompey Trading House" S.R.L.:

- încălcarea prevederilor art.7 și art. 10 al. (5) din Legea nr. 845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, prin efectuarea decontărilor prin virament prin intermediari în sumă de 1947500 lei.

Contrar concluziei la care a ajuns prima instanță, instanța de recurs consideră că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău 435/342 din 26.08.2009 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comise de către Î.M. "Pompey Trading House" S.R.L este legală și temeiuri de anulare ale actului administrativ dat prevăzute de art. 26 din Legea contenciosului administrativ nu au fost stabilite.

Plecînd de la această constatare instanța de recurs consideră necesar a se expune în acest sens în cele ce urmează.

Î.M. „Pompey Trading House” SRL a fost supusă controlului fiscal prin metoda verificării tematiche în privința relațiilor economico-financiare cu SRL "Acromedix" c.f. 1008600061417, fiind întocmit actul de control nr. 3-445362 din 05.08.2009.

Astfel, la data de 29.07.2009 în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 5167 din 29.07.2009, scrisorii IFPS nr. 17-4/12-4415-4333 din 23.07.2009, a fost efectuat control fiscal prin metoda verificării tematiche la Î.M. „Pompey Trading House” SRL în privința relațiilor economico-financiare cu SRL „Acromedix" c/f 1008600061417, pentru perioada de activitate 01.01.2009-30.06.2009.

Controlul a fost efectuat cu consimțămîntul conducătorului Midoni Serghei Zaharia și participarea contabilului Cerednicenko Irina.

În urma controlului s-a întocmit actul de control nr. 3-445362 din 05.08.2009 și adoptată decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 435/342 din 26.08.09, contestată prin prezenta acțiune.

Pe parcursul efectuării controlului, în rezultatul analizei prin contrapunere a contractelor de cesiune, actelor de verificare cu SRL „Retimno,, c/f 1006600005563 și SRL „Acromedix,, c/f 100860006, s-a constatat că pe parcursul anului 2009, Î.M. „Pompey Trading House” a procurat marfă conform următoarelor facturi fiscale:

- SX 8392062 din 02.03.09 în sumă de 8893993 lei;
- SX 8392076 din 10.03.09 în sumă de 10955144 lei;
- SX 8392079 din 01.04.09 în sumă de 7405531 lei;
- SX 8392080 din 08.04.09 în sumă de 7691720 lei

La control au fost prezentate numai facturile fiscale nr. SX 8392079 din 01.04.09 și nr. SX 8392080 din 08.04.09, afară de celelalte alte 2 facturi nr.SX 8392062 din 02.03.09 și nr. SX 8392076 din 10.03.09 prin care a procurat mărfuri de la SRL „Retimo" c/f 1006600005563.

Conform explicațiilor intimatului în arhiva întreprinderii situată pe adresa mun. Chișinău comuna Trușeni str.31 August nr.53, la 04.04.2009 a avut loc un incendiu care a nimicit documentele ce țin de activitatea contribuabilului, fiind prezentată copia actului de constatare a incendiului.

Conform art.8 (2) lit.c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modul stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxele locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației.

Totodată potrivit prevederilor art.13 alin.(2) lit.d) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, persoanele cu funcții de răspundere trebuie să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile

conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova.

Intimatul a susținut precum că, pentru încălcarea ce ține de neasigurarea integrității documentelor contabile agentul economic a fost deja atras la răspundere iar lipsa facturilor fiscale menționate nu se datorează vinovăției contribuabilului.

Contrar acestor susțineri, instanța de recurs conchide că, în baza prevederilor art. 8 al.(2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat, în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă și alte documente și informații privind activitatea de întreprinzător.

Odată ce prin control se constată neprezentarea facturilor fiscale seria SX nr. 8392062 din 02.03.2009 și seria SX nr. 8392076 din 10.03.2009, acestea se consideră lipsă pentru care fapt în conformitate cu prevederile art. 257 al. (1) Cod Fiscal intimatul a fost sancționat legal.

Instanța menționează faptul că, sancționarea ÎM „Pompey Trading House” SRL pentru neprezentarea la control a facturilor fiscale nr. SX 8392062 din 02.03.09, nr. SX 8392076 din 10.03.09 este ilegală, deoarece conform deciziei nr. 336/342 din 23.06.09 contribuabilul a fost deja sancționat pentru aceiași încălcare fiscală și respectiv nu poate fi supus din nou sancțiunii fiscale pentru aceiași încălcare.

Temeiul invocat de instanța de judecată nu corespunde realității pe motiv că, conform art. 43 alin.(6) al Legii contabilității, în cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, conducătorul entității este obligat să le restabilească în termen de până la 3 luni, începând cu data constatării faptului respectiv, ceea ce nu a fost întreprins de către Î.M. „Pompey Trading House” SRL.

Ca urmare, instanța de recurs consideră că în baza normelor legale sus enunțate, recurentului i-a fost aplicată corect amendă în mărime de 500 lei pentru fiecare caz, iar temeiuri de anulare a deciziei în această parte nu au fost stabilite .

De asemenea, în cadrul efectuării controlului s-a mai constatat că, Î.M. „Pompey Trading House” SRL a procurat marfă de la SRL „Retimo” c/f 1006600005563 (înregistrat ca firmă fantomă din 02.07.2009) conform următoarelor facturi fiscale:

- SX 8392062 din 02.03.09 în sumă de 8893993 lei
- SX 8392076 din 10.03.09 în sumă de 10955144 lei
- SX 8392079 din 01.04.09 în sumă de 7405531 lei
- SX 8392080 din 08.04.09 în sumă de 7691720 lei.

La rândul său SRL „Retimno” c/f 1006600005563 în baza contractului de cesiune nr.3 din 08.04.09 a transmis întreprinderii SRL „Acromedix” c/f 1008600061417, dreptul de încasa datoria pentru marfă procurată, de la Î.M. „Pompey Trading House” SRL în sumă de 1947500 lei.

Astfel, Î.M. „Pompey Trading House” SRL a înregistrat relații economice directe cu SRL „Retimo”, pe când SRL „Acromedix” a participat în calitate de intermediar, din considerentul că nu a înregistrat relații directe cu Î.M. „Pompey Trading House”.

Conform prevederilor art.10 pct.(5), alin.(1) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi față de întreprinderi și organizații, indiferent de tipul lor de proprietate și forma de organizare juridică, care efectuează decontări în numerar în sumă ce depășește 1000 de lei pentru fiecare tranzacție și care achită o sumă mai mare de 10.000 de lei lunar în numerar pentru impozitele și taxele administrate de Serviciul Vamal, în baza

obligărilor lor financiare, încălcând modul stabilit de decontare prin virament, precum și care efectuează decontări în numerar și prin virament prin intermediari indiferent de suma decontării efectuate, organele Serviciului Fiscal de Stat, Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, aplică sancțiuni pecuniare în proporție de 10 la sută din sumele plătite, iar sumele amenzilor se fac venit la bugetul de stat.

Cît privește încălcarea referitoare efectuării decontărilor prin virament prin intermediari, contribuabilul argumentează prin faptul că, deoarece între S.R.L. "Pompey Trading House" și SRL „Acromedix” există relații directe apărute în baza contractului de cesiune a creanței prevederile art. 10 alin. (5) din Legea despre antreprenoriat și întreprinderi sunt inaplicabile.

Instanța de recurs nu poate reține ca fondate aceste argumente, întrucît decontările la care se face referire au apărut ca urmare a îndeplinirii mențiunilor unui contract de cesiune conform căruia SRL „Retimno” a transmis iar SRL „Acromedix” a primit dreptul de a încasa datoria de la ÎM "Pompey Trading House" SRL în sumă de 1947500 lei.

Astfel, se constată efectuarea decontărilor bănești între acestea care contravin prevederilor art. 10 alin.(5) din Legea despre antreprenoriat și întreprinderi.

Reieșind din cele menționate mai sus și ținînd cont de faptul că, agentul economic n-a prezentat argumente întemeiate, contestată este adoptată în conformitate cu legislația fiscală în vigoare.

Admițînd așadar acțiunea Î.M. „Pompey Trading House” SRL prima instanță a pronunțat o hotărâre ilegală și netemeinică, care urmează a fi casată cu adoptarea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

Din aceste motive, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat IFS pe mun. Chișinău, a casa hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea Î.M. „Pompey Trading House” SRL împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ a respinge.

În conformitate cu art. 417 al.(1) lit.c), art.419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte ”Pompey Trading House” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea întreprinderii mixte ”Pompey Trading House” societate cu răspundere limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan